VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 43)**

z dnia 5 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 43)

5 listopada 2014 r.

Komisja Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Prawo energetyczne (druk nr 2775).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Grażyna Kozłowska-Plewa** zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikiem, **Tadeusz Błachnio** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Leszek Wieciech** prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego wraz ze współpracownikiem, **Adam Gorszanów** prezes Izby Gospodarczej Sprzedawców Polskiego Węgla wraz ze współpracownikiem oraz **Piotr Szpakowsk**i dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN Orlen S.A. wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Bardzo przepraszam za chwilę zwłoki, ale jeszcze konsultowaliśmy pewne sprawy, dotyczące tej ustawy. Myślę, że sprawność prowadzenia posiedzenia Komisji – właśnie przez państwa – nadrobi to opóźnienie i wszystko odbędzie się zgodnie z planem.

Mamy dzisiaj do rozpatrzenia sprawozdanie podkomisji oraz zgłoszone poprawki do Prawa energetycznego. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Jeśli nie, to poproszę panią poseł Mirosławę Nykiel o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze. Podkomisja powołana do rozpatrzenia przedmiotowego projektu, zawartego w druku nr 2775, ukonstytuowała się. Pracowała 2 października oraz 7 października, kiedy przyjęła sprawozdanie.

Pierwotne poselskie przedłożenie, nad którym prace podjęła podkomisja, przewidywało wprowadzenie reglamentacji działalności gospodarczej w zakresie obrotu węglem kamiennym poprzez objęcie tej działalności koncesjonowaniem. W tym celu zaproponowano zmiany trzech artykułów – 32, 33 i 37 ustawy – Prawo energetyczne. Zmiany te polegały na rozszerzeniu katalogu działalności gospodarczej wymagającej koncesji na podstawie Prawa energetycznego o obrót węglem kamiennym. Projekt również przewidywał przepis, wskazujący elementy określane w koncesji na obrót węglem kamiennym oraz przepis przejściowy, umożliwiający dalsze wykonywanie działalności w zakresie obrotu węglem kamiennym podmiotom, które w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy złożą wniosek o udzielenie koncesji.

Podkomisja uznała, że zakres proponowanych w przedłożeniu regulacji jest zbyt wąski dla osiągnięcia celu nowelizacji, określanego jako poprawa bezpieczeństwa obrotu paliwami stałymi przed zjawiskami patologicznymi poprzez tworzenie instrumentu chroniącego rodzimy rynek obrotu tymi paliwami przed nieuczciwą konkurencją. W związku z tym w pracach podkomisji zdecydowano o konieczności rozszerzenia wymagań niezbędnych do prowadzenia obrotu węglem kamiennym, w szczególności z zagranicą.

Zaproponowano, aby warunek uzyskania koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą był analogiczny, jak to jest w przypadku paliw ciekłych, czyli złożenie zabezpieczenia majątkowego, uzależnionego od rodzaju przywożonego węgla. Najwyższego zabezpieczenia w wysokości 20 mln zł wymagać będzie przywóz węgla energetycznego. Zabezpieczenie, składane do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, będzie dotyczyć mogącej powstać należności z tytułu opłat koncesyjnych, kar pieniężnych i zobowiązań podatkowych.

Aby uzyskać koncesję na działalność w zakresie obrotu węglem kamiennym z zagranicą, przedsiębiorcy będą ponadto zobowiązani do nabywania węgla wyłącznie od podmiotów spełniających wymagania w zakresie ochrony środowiska, posiadających zintegrowany system zarządzania jakością i środowiskiem, poświadczony przez akredytowaną jednostkę.

W przedłożonym Komisji sprawozdaniu wprowadzono również odpowiednie przepisy proceduralne, związane z wprowadzonym rozwiązaniem w zakresie wnoszenia zabezpieczenia majątkowego do naczelnika urzędu skarbowego. Ich uzupełnienie było konieczne ze względu na fakt, że do tej pory zgodnie z przepisami ustawy – Prawo energetyczne odpowiednie zabezpieczenia majątkowe związane były z prowadzeniem działalności w zakresie obrotu paliwami ciekłymi i były wnoszone do Prezesa URE. Podkomisja natomiast proponuje skomasowanie wszystkich zabezpieczeń majątkowych, zarówno związanych z obrotem paliwami ciekłymi jak i węglem kamiennym, w jednym organie podatkowym, który już dziś realizuje zadania, związane z przyjmowaniem zabezpieczeń. Znaczna część zabezpieczeń ma służyć potrzebom podatkowym, zatem przyjęty zabieg ma na celu alokowanie tego rozwiązania w jednym wyspecjalizowanym organie. To nie tylko gwarantuje bardziej efektywny zakres jego egzekwowania, ale także pozwoli na ograniczenie wydatków budżetowych.

Przepis przejściowy w art. 2 został adekwatnie rozszerzony o warunki złożenia zabezpieczenia majątkowego w przypadku obrotu węglem kamiennym z zagranicą.

Na posiedzeniu podkomisji 7 października do projektu zostały zgłoszone poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, w których proponowano szereg dodatkowych wymagań dla podmiotów planujących działalność w zakresie obrotu węglem kamiennym z zagranicą – łącznie z drobiazgowym postępowaniem kwalifikacyjnym, przeprowadzonym przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki we współpracy z innymi organami, w tym szefami Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz wywiadu.

Ze względu na bardzo szeroki zakres propozycji ujętych w tych poprawkach oraz ich nietypowy charakter dla regulacji w zakresie sektora energetycznego, podkomisja zdecydowała o zwróceniu się o zajęcie stanowiska w tej sprawie do Ministra Gospodarki i przedstawieniu go na posiedzeniu szanownej Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych.

Z mojej strony to wszystko. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie przedłożonego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi pana ministra do przedstawionego sprawozdania?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Nie mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma uwag. Czy państwo macie jakieś uwagi do tego sprawozdania? Nie widzę. Czy są jakieś wnioski do projektu ustawy?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To może po przedstawieniu wyjaśnienia przez pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister nie ma uwag.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Jest potrzebne stanowisko w kwestii poprawek…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Chodzi o wyjaśnienia pana ministra.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

…ale to może już w trakcie czytania będziemy omawiać poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli teraz przyjmiemy stanowisko podkomisji. Jeszcze proszę zabranie głosu panów mecenasów.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, czy teraz przejdziemy do głosowania całości sprawozdania, czy przejdziemy ewentualnie do rozpatrywania poszczególnych artykułów?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyjmiemy sprawozdanie podkomisji i będziemy procedować po kolei projekt ustawy.

Czy do sprawozdania podkomisji są jakieś uwagi? Jeśli nie będzie sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji.

Sekretarz z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych Katarzyna Gadecka:

Nie. Tak nie możemy.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dobrze będzie, będziemy po kolei procedowali.

Legislator Wojciech Paluch:

Teraz po kolei.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Będzie po kolei procedowane. Będzie, pani Kasiu, procedowane po kolei. Tak ustaliliśmy. Pani wyszła.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ustaliliśmy, że będziemy procedować po sprawozdaniu podkomisji projekt ustawy artykuł po artykule. Może być? Odnośnie sprawozdania podkomisji nie było uwag. W takim razie sprawozdanie podkomisji jest przyjęte bez sprzeciwu.

Sekretarz Komisji Katarzyna Gadecka:

Nie, nie tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, nie może tak być.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie może być?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, w momencie, w którym pan wypowiada tę formułę „czy są jakieś głosy sprzeciwu wobec przyjęcia sprawozdania podkomisji”, to w tym momencie to sprawozdanie stanie się *de facto* sprawozdaniem Komisji – bez rozpatrzenia poszczególnych punktów, zmian zawartych w sprawozdaniu. Dopiero wtedy je rozpatrzymy, gdy będziemy przyjmować punkt po punkcie. Chyba, że zapadnie taka klauzula.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie pewnych spraw. Wracamy do standardowego postępowania w takich przypadkach.

W związku z tym, że nie było uwag zgłoszonych do sprawozdania, przystępujemy do procedowania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Chciałem się wypowiedzieć w nawiązaniu do sprawozdania, w którym w ostatniej części wspomniane były propozycje PiS. Myśmy oczywiście pochylili się nad nimi. Część sformułowaliśmy w poprawkach, które będziemy proponować Wysokiej Komisji, a część, po głębszej analizie, uznaliśmy za niepotrzebne. Poprawki będziemy na bieżąco prezentować przy omawianiu poszczególnych punktów. Będzie to robił dyrektor Dąbrowski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy do tytułu są jakieś uwagi? Jest. Pan dyrektor. Proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Prosilibyśmy o uzupełnienie tytułu ustawy: „Ustawa o zmianie ustawy – Prawo energetyczne i innych ustaw".

W trakcie omawiania kolejnych uwag chcielibyśmy zgłosić jedną uwagę – o rozszerzenie ustawy o gromadzeniu, przetwarzaniu i przekazywaniu informacji kryminalnych. Możemy to zostawić w pamięci, jeśli państwo posłowie zgodziliby się na to uzupełnienie, żeby również rozszerzyć tytuł o zwrot „i innych ustaw".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie dyrektorze, to... Proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, po pierwsze nie dysponujemy jeszcze tą poprawką w odniesieniu do ewentualnego rozszerzenia tytułu o kolejną ustawę, czyli trudno nam się odnieść tak *ad hoc* do treści, której jeszcze nie znamy. Po drugie nie wiemy, czy poprawka ma jakikolwiek związek merytoryczny ze sprawozdaniem podkomisji.

Oczywiście możemy sprawę tytułu rozstrzygnąć na samym końcu. Możemy to zrobić dopiero w momencie, kiedy ewentualnie poprawka, o której wspominał pan dyrektor, uzyska większość i oczywiście taki związek merytoryczny zostanie wykazany. W chwili obecnej rzeczywiście dobrze byłoby, aby tytuł został rozstrzygnięty na samym końcu, czyli w tym momencie, kiedy przejdziemy do rozpatrywania art. 1a, bo to w art. 1a ewentualna zmiana, o której wspomniał pan dyrektor, byłaby umieszczona.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy tę propozycję, jeśli nie będzie sprzeciwu pana dyrektora.

Proszę pamiętać, żebyśmy wtedy, gdy będzie procedowana poprawka dotycząca innej ustawy, zmienili tytuł ustawy. Na razie bez sprzeciwu przyjmujemy tytuł ustawy.

W art. 1 są propozycje zmian. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energetyki MG Tomasz Dąbrowski:

Jest jedna propozycja zmiany, która jest zmianą *stricte* legislacyjną. Ujawniła się w trakcie tworzenia tekstu jednolitego ustawy – Prawo energetyczne. Zmiana ta sprowadza się do tego, że po prostu we właściwym miejscu będzie zamieszczona część wspólna wyliczanki, która dzisiaj jest w art. 23. W jednej z poprzednich nowelizacji zostało to wstawione w niewłaściwym miejscu. To, co widać po pkt d, czyli „w poprzednim roku kalendarzowym", powinno być w tym miejscu, a w tej chwili w przepisach jest po pkt c. To jest tylko taki błąd, powstały przy składaniu tekstu. Jest to poprawka *stricte* czyszcząca, legislacyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ale o co rozszerza, panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Ta poprawka nie rozszerza przepisu, który dzisiaj jest, tylko w wyliczeniu w art. 23 część wspólna powinna być po pkt d – „w poprzednim roku kalendarzowym" – bo to się odnosi do średnich cen. A niestety, przy składaniu tekstu i poprawek nastąpił błąd legislacyjny i ta część wspólna jest po pkt c. Tylko do tego sprowadza się ta poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, tylko w kwestii potwierdzenia. Oczywiście zdanie wstępne, podsumowujące, o którym pan dyrektor wspomniał, czyli sformułowanie „w poprzednim roku kalendarzowym", odnosi się – żebyśmy mieli całkowitą jasność – do wszystkich literek od a do d. Dlatego to tiret zostało wysunięte tutaj, a nie zostało umieszczone tak, jak w lit. c. Czyli na dobrą sprawę jest to likwidacja pewnej omyłki, może technicznej, która spowodowała, że było błędnie umieszczone czy zawarte zdanie – akurat zdanie podsumowujące w pkt 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiemy w tej chwili i pan mecenas też potwierdza, że jest to poprawka techniczna, legislacyjna. Czyli w art. 23 zmiana pierwsza, jeśli nie będzie sprzeciwu, będzie miała kształt zaproponowany przez poprawkę, którą już mamy w tej chwili tu na piśmie. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to uznam, że ta poprawka…

Legislator Wojciech Paluch:

Ze zmianą pierwszą.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

…w zmianie pierwszej została przyjęta. Sprzeciwu nie ma, czyli przyjęliśmy poprawkę do zmiany pierwszej.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Bez sprzeciwu przyjęliśmy zmianę drugą.

Teraz zmiana trzecia. Czy są uwagi? Nie ma uwag. W takim razie...

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Są uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Są uwagi. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

W konsekwencji tego, co było zapowiadane, że strona rządowa zredaguje poprawki, które były przedstawione przez Klub Parlamentarny PiS, proponujemy dodanie klauzuli generalnej. Z tej klauzuli wynika, że Prezes URE może odmówić wydania koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego. To naszym zdaniem mogłoby konsumować dużą część tych poprawek, które były przedstawione przez Klub Parlamentarny PiS.

Po rozesłaniu tych poprawek 21 października jeszcze toczyliśmy dyskusje, m.in. z URE, odnośnie adekwatności użytych tutaj pojęć, a w szczególności pojęcia porządku publicznego. Ujawniła się pewna różnica zdań. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wolałby, aby tutaj umieścić zamiast określenia „porządku publicznego" pojęcie „interesu ekonomicznego państwa". Pokazuję tę wersję, która była rozesłana do państwa posłów i Komisji jeszcze w październiku, przed planowanym posiedzeniem Komisji. Myślę, że to też jeszcze wywoła tu pewną dyskusję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący. Tak, jak pan dyrektor słusznie zauważył, mamy tutaj *de facto* do czynienia z tzw. klauzulą generalną – poprzez sformułowanie

„ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego". Oczywiście te kwestie są również podnoszone w innych ustawach, gdzie mamy do czynienia z interesem czy zachowaniem bezpieczeństwa naszego państwa.

Natomiast niewątpliwie należy podkreślić, że klauzule generalne zawsze są opatrzone pewną wątpliwością w odniesieniu do kwestii ewentualnego naruszenia art. 32 ust. 1, ponieważ wprowadzenie takiego rozwiązania w tym przypadku może niesłusznie dyskryminować podmioty, które na podstawie tych przepisów nie uzyskały koncesji czy nie udzielono im koncesji. Takie wątpliwości zapewne pojawiały się w trakcie rozpatrywania innych przepisów, związanych np. z obrotem gazem, gdzie również interes bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego był podnoszony.

Dlatego też mamy świadomość tego, dlaczego tu zastosowano taką generalną klauzulę. Jednak musimy zwrócić uwagę, że mamy tutaj również do czynienia z daleko idącą swobodą i uznaniowością, która jest przyznana Prezesowi URE w stosunku do tych podmiotów, które chciałyby otrzymać koncesję na obrót węglem kamiennym z zagranicą. Z tego względu pojawia się taka wątpliwość, chociaż rozumiemy kwestię klauzuli generalnej, która została tutaj wprowadzona.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję za tę uwagę. Pan dyrektor Muras. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Przepraszam, był jeszcze chyba pan poseł.

Poseł Jacek Najder (TR):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

A tak, pierwszy zgłaszał się pan poseł Jacek Najder. Przepraszam. Potem głos zabierze pan dyrektor.

Poseł Jacek Najder (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem podnieść uwagę do zmiany w art. 33. Zastosowanie takiej szerokiej klauzuli generalnej bez odesłania do jakiegokolwiek przepisu, który będzie jasno definiował, w jakich przypadkach zachodzi zagrożenie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego – jakkolwiek miałoby to być rozumiane – wydaje się zbyt szerokie i może nawet prowadzić w pewnych momentach do niekonstytucyjności.

Wydaje mi się, że albo powinniśmy zawrzeć w tym momencie jakieś odesłanie do konkretnej ustawy albo definicji, w której państwo zechcieliby w sposób jasny określić, w jakich przypadkach mogłoby dochodzić do sytuacji, w której Prezes URE może odmówić wydania koncesji. Wydaje się, że w tym momencie ta poprawka zamienia całą ustawę w ustawę uznaniową – czyli jak mi się podoba i uznam, że państwo zagrażają porządkowi publicznemu, to *de facto* mogę każdemu odmówić wydania koncesji.

Wydaje się, że jeśli nie chcemy w sposób enumeratywny wymieniać, w jakich to przypadkach Prezes URE może odmówić wydania koncesji, to chociaż powinniśmy zawrzeć stosowne odesłanie do innych przepisów, które będą tę kwestię kategoryzowały i będą zawężały to pole, aby nie było to, tak jak podkreślali panowie mecenasi, taka klauzula generalna. Powinniśmy przynajmniej zrobić jakieś odesłanie – w określeniu o jakie przepisy czy w określeniu o jaką ustawę mogłoby dojść do takiego zawężenia. Podać, w których to przypadkach Prezes URE mógłby odmówić wydania koncesji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan Piotr Naimski. Potem pan mecenas.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Ta poprawka wiąże się, a właściwie z nią wiąże się poprawka, którą dzisiaj składamy do sprawozdania. Poprawkę składają posłowie PiS i jest to poprawka, która niejako uzupełnia ten właśnie zapis generalny, klauzulę generalną.

Notabene to jest sytuacja, w której organ udzielający koncesji powinien mieć oparcie w klauzuli generalnej. Powinien kierować się swoją odpowiedzialnością i rozumieniem

interesu państwa, wydając koncesję. Enumeratywne podejście do tego zagadnienia faktycznie rzecz biorąc powoduje, że wśród np. 27 przypadków enumeratywnie wymienionych nie będzie przypadku 28 i 29 – i nasze państwo znajdzie się w niebezpieczeństwie, bo urząd nie będzie zobowiązany, by brać to pod uwagę. Proszę państwa, po prostu nie popadajmy w absurdy.

Natomiast poprawka, którą zgłaszamy, jest poprawką do art. 35a, gdzie proponujemy, żeby Prezes URE przed udzieleniem koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą wystąpił... Przeczytam pełne brzmienie tego zapisu:

„Prezes URE przed udzieleniem koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą występuje o opinię do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Szefa Agencji Wywiadu”.

W pkt 2: „Organy wymienione w ust. 1 przedstawiają opinię Prezesowi URE w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia o jej przedstawienie”.

W pkt 3: „Jeżeli opinia, o której mowa w ust. 1, jest negatywna, wniosek o udzielenie koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ulega odrzuceniu”.

W pkt 4: „Przepisy ust. 1-3 stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany danych, o których mowa w art. 35 ust. 1d pkt 1”.

Otóż uzasadnienie tej poprawki jest takie. Po pierwsze Prezes URE powinien mieć możliwość, zawartą w ustawie, zapytania agencji odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa. Prezes oczywiście zawsze może to zrobić, ale praktyka pokazuje, że agencje, które zajmują się bezpieczeństwem państwa, niechętnie przyjmują na siebie odpowiedzialność, do której nie są ustawowo zobowiązane. Mówiąc krótko, szefowie agencji odmawiają. Odmawiają, bo mówią, że nie mają pieniędzy, że nie mają czasu, że nie mają tego w swoich zadaniach i że tak naprawdę to nie ma tego w żadnej ustawie, w związku z tym proszą pana prezesa, żeby pan prezes sobie radził sam. Takie odpowiedzi padają.

Otóż chciałbym powiedzieć, że agencje, czyli służby – czasem mówimy „służby specjalne” – są od tego, żeby służyć. Służyć, a nie dyktować to, co mają robić. W związku z tym, jeżeli one same tej służbistości nie chcą na siebie przyjąć, to trzeba im to wskazać ustawowo i stąd ta poprawka.

Równocześnie myślę, odnosząc się do głosu pana posła Najdera, że ta poprawka w pewnym sensie – w pewnym sensie – wyczerpuje wątpliwości pana posła Najdera co do klauzuli generalnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz panowie mecenasi, a później pan minister.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Do poprawki, dotyczącej ewentualnego dodania art. 35a, odniesiemy się chronologicznie za chwilkę.

Natomiast w uzupełnieniu słów kolegi w zakresie formułowania odesłań, dotyczących owej klauzuli generalnej, to Biuro Legislacyjne zauważa, że nie jest to rozwiązanie stosowane i akceptowalne. Zdajemy sobie sprawę z wyjątkowego charakteru, jaki jest przypisany tej klauzuli, a więc sformułowanie odesłań nie jest najwłaściwszym rozwiązaniem pod względem legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz pan dyrektor Muras.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu URE chciałem się odnieść do poprawki, która została zaproponowana, a szczególnie do tych dwóch klauzul generalnych. Proszę państwa, tutaj tak naprawdę mamy do czynienia z koniunkcją dwóch klauzul generalnych, a więc po pierwsze klauzuli zagrożenia bezpieczeństwa państwa oraz klauzuli porządku publicznego. One muszą być badane kumulatywnie, bo tam jest koniunkcja, więc musimy je badać kumulatywnie.

Aby zwrócić tutaj państwa uwagę, to krótko, ale treściwie trzeba powiedzieć, co rozumiemy pod pojęciem bezpieczeństwa państwa; co rozumie się w ogóle pod pojęciem bez-

pieczeństwa państwa. Jest to stan wolny od różnego rodzaju zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, umożliwiający zachowanie substancji narodowej, niezakłócone współżycie społeczne oraz bezpieczeństwo dla obywateli. Bezpieczeństwo jest rozumiane jako brak zagrożenia dla życia lub zdrowia obywateli. Natomiast pod pojęciem porządku publicznego rozumie się wszelkiego rodzaju oddziaływania z punktu widzenia dostosowania się ludzi do określonych norm, czyli są to typowe pojęcia. Pojęcie porządku publicznego jest zastrzeżone dla resortów siłowych. Porządek publiczny to jest porządek oddziaływania bezpośrednio na funkcjonowanie ludzi w społeczności.

A więc chciałem tylko zwrócić uwagę, że są to dwie klauzule, które tak naprawdę nie wpasowują się czy nie przystają do dziś funkcjonującego Prawa energetycznego, ponieważ Prezes URE jest organem, który zajmuje się szeroko rozumianą gospodarką, a nie porządkiem publicznym. Dlatego proponujemy, aby była to klauzula generalna, jaką posługuje się dziś Prawo energetyczne. Na to zwracali uwagę panowie mecenasi z Biura Legislacyjnego, że jeżeli już miałyby funkcjonować klauzule generalne... Bo ja rozumiem, że ta uwaga była taka, że powinno się w ogóle unikać stosowania klauzul generalnych, ponieważ stwarzają problem z ich stosowaniem.

Proponujemy, żeby jednak były to klauzule generalne, którymi dziś posługuje się Prawo energetyczne. Prawo energetyczne dziś posługuje się takimi klauzulami generalnymi, jak bezpieczeństwo energetyczne. Posługuje się takimi klauzulami, jak zrównoważony rozwój, bezpieczeństwo środowiska czy bezpieczeństwo ekonomiczne. To są klauzule, które dziś weryfikujemy i które funkcjonują na gruncie Prawa energetycznego.

Chciałem tylko przypomnieć, że w Prawie energetycznym funkcjonuje taka koncesja, jak koncesja na obrót paliwami gazowymi z zagranicą, a mówiąc już tak wprost – gazem ziemnym z zagranicą, gdzie zakres monopolizacji kierunków pozyskania jest znacznie większy niż przy węglu kamiennym. Tam funkcjonuje przesłanka bezpieczeństwa energetycznego. To są przesłanki, które znamy; one funkcjonują w zakresie gospodarczym i Prezes URE do tej pory je stosował.

Na marginesie warto tylko zauważyć, że pojęcie porządku publicznego pojawia się w kwestiach koncesyjnych w jednym przypadku, ale dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologiami o przeznaczeniu wojskowym. To są zupełnie inne kategorie działalności niż działalność regulacyjna.

Dlatego proponujemy, wychodząc naprzeciw ewentualnej potrzebie stosowania klauzul generalnych, aby ust. 3a nadać brzmienie: „Prezes URE może odmówić udzielenia koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa ekonomicznego państwa”. Jest to przesłanka, która pozwala na weryfikowanie z punktu widzenia regulatora tych zagadnień, które są podstawą funkcjonowania organu regulacyjnego, czyli mieszczą się w zakresie zrównoważonego rozwoju. Ponadto dziś już Prezes URE może odmówić wyznaczenia na operatora podmiotu, który nie spełnia przesłanki bycia podmiotem niezależnym ekonomicznie.

Aby ta klauzula generalna mogła być skutecznie wykonywana, proponujemy również rozszerzenie – i dlatego zgłaszałem uwagę do tytułu ustawy – proponujemy rozszerzenie uprawnień Prezesa URE. Tutaj nawiązuję do słów pana posła Naimskiego, że mamy dbać o interesy gospodarcze i interesy funkcjonowania państwa właśnie w zakresie gospodarczym, a więc musimy mieć możliwość weryfikowania pewnych informacji w odpowiednich rejestrach czy z odpowiednimi służbami. Podzielam też ten pogląd, że jeśli brakuje zapisu ustawowego, to Prezesowi URE nie zostanie udzielona odpowiedź na stawiane przez niego pytania.

Dlatego proponujemy też zmianę w ustawie o gromadzeniu, przetwarzaniu i przekazywaniu informacji kryminalnych, ponieważ jest prowadzony taki rejestr – Centralna Informacja Kryminalna – i do tego rejestru przekazują informacje wszystkie służby, w tym służby finansowe, o ewentualnych zagrożeniach w stosunku do podmiotów, które zostały tam ujęte. Tutaj też byłaby zawarta odpowiedź na postulat pana posła Najdera, ponieważ to dawałoby realną podstawę do pokazania dowodów na odmowę udzielenia koncesji.

A chciałem, proszę państwa, zwrócić uwagę jeszcze na to, że prześledziłem orzecznictwo, dotyczące odmów udzielenia koncesji ze względu na klauzule generalne. Sądy w 95% uchylały takie decyzje. Co to oznacza? Oznacza to tyle, że jeżeli okazałoby się, iż sąd uchyli decyzję o odmowie udzielenia koncesji, to z tego wynikałoby, że ktoś nie mógł rozpocząć wykonywania działalności gospodarczej, a więc będzie mógł bezpośrednio kierować roszczenia odszkodowawcze do Skarbu Państwa.

Zatem uważamy, że właściwa jest poprawka, która będzie dawała klauzulę generalną „zagrożenie bezpieczeństwa ekonomicznego państwa” – co podlega ocenie wszystkich służb, a ABW ma wprost wpisany taki zakres obowiązków działania – plus do tego rozszerzenie uprawnienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki do zaczerpnięcia informacji z Centralnej Informacji Kryminalnej. Przy uwzględnieniu, że Prezes URE również może weryfikować karalność przedsiębiorców, bo to ma już zagwarantowane w ustawie, daje to taką spójną przesłankę, która pozwala na ochronę interesów ekonomicznych i bezpieczeństwa ekonomicznego państwa. Jak się wydaje, to jest ten kierunek, który do tej pory obejmowała ustawa.

Jeszcze raz przypomnę – mamy dziś dwie koncesje na obrót z zagranicą. Jest to koncesja na obrót gazem ziemnym z zagranicą, gdzie mamy przesłankę bezpieczeństwa energetycznego i gdzie mamy przesłankę dywersyfikacji. Mamy też koncesję na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą, gdzie mamy tylko przesłankę dodatkowego zabezpieczenia. To zostało uznane za wystarczające.

Uznając, że tutaj klauzula bezpieczeństwa energetycznego może być zbyt wąska, proponujemy dodatkowo właśnie tę klauzulę zagrożenia bezpieczeństwa ekonomicznego państwa z rozszerzeniem uprawnień Prezesa URE do zaczerpnięcia informacji. Z jednej strony te klauzule dadzą prawo do występowania o informacje, a z drugiej strony ograniczą dowolność rozstrzygania, ale w zakresie odpowiedzialności regulatora – czyli to, co podkreślał również pan poseł Naimski w zakresie bezpieczeństwa funkcjonowania państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Przepraszam, że zabieram głos przed stroną rządową, która zapewne powinna być wpierw zapytana o ustosunkowanie się do tej propozycji. Natomiast przede wszystkim chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jeśli już mamy możliwość – a państwo zadecydują o stworzeniu takiej klauzuli generalnej w stosunku do Prezesa URE przy odmowie udzielania koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą – to należy oczywiście posługiwać się klauzulami, które są w Prawie energetycznym.

W tym przypadku, kiedy jest propozycja, żeby to było bezpieczeństwo ekonomiczne państwa, to jest to całkowite *novum*, jeśli chodzi o klauzule generalne w stosunku do Prezesa URE. Rozszerzenie zakresu również o informacje kryminalne – to też trzeba by było wnikliwie przeanalizować, a nie podejmować decyzję tak *ad hoc*, dlatego też trudno nam tak na gorąco przeanalizować wszystkie przepisy o gromadzeniu, przetwarzaniu i przekazywaniu informacji kryminalnych w tym kierunku.

Natomiast jeśli już mielibyśmy odnosić się do dodawanego ust. 3a, no to tutaj nie ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, tylko ze względu na kwestie bezpieczeństwa energetycznego państwa. To jest klauzula, która tutaj w zupełności wystarczyłaby, jak nam się wydaje; miałaby zastosowanie i byłaby jak najbardziej właściwa, ponieważ zagrożenie bezpieczeństwa ekonomicznego państwa jakoś abstrahuje od właściwości Prezesa URE, od zakresu przedmiotowego ustawy – Prawo energetyczne, jak też od właściwości – w chwili obecnej – Prezesa URE.

Oczywiście ta kwestia jest *stricte* merytoryczna, natomiast tutaj mamy do czynienia z wieloma wątpliwościami różnej natury, także natury legislacyjnej. Dlatego o tym mówimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Jeśli pan minister ogarnął całość tych problemów, to chcielibyśmy też posłuchać pana opinii na ten temat.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Odniosę się tylko do tej części, zgłoszonej dzisiaj przez PiS, dotyczącej uzyskania opinii ABW. Uważamy, że to nie byłoby dobre rozwiązanie, bo *de facto* przenosimy proces decyzyjny do ABW.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Dlaczego?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Bo to ABW będzie podejmowało tę decyzję, a nie URE. Dla URE będzie jakby wystarczające przesłanie, że będzie pozytywna lub negatywna opinia i jakby zwalnia to URE z dalszego badania czy wręcz nawet z odpowiedzialności za wydanie tej decyzji.

Poza tym nawet z przyczyn niejako ideowych nie uważam, aby decyzję o działalności gospodarczej miało podejmować ABW. Ta propozycja jest tak daleko idąca, że *de facto* ABW by podejmowało decyzję. ABW by decydowało, czy ktoś może podejmować działalność gospodarczą w tym zakresie, czy też nie.

Pan dyrektor odniesie się do klauzuli generalnej, bo ta dyskusja...

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Proponuję sprawdzić w słowniczku definicję słowa „opinia".

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

…na posiedzeniu tej Komisji odbywa się nie po raz pierwszy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Prezentując poprawkę wspomniałem, że tutaj była duża różnica zdań. W tekście rozesłanym użyliśmy, jeszcze raz powtórzę, pojęcia „bezpieczeństwo państwa" i „porządek publiczny".

Padła propozycja, aby używać pojęć, które są już w tej chwili w Prawie energetycznym, czyli użyć pojęcia „bezpieczeństwo energetyczne". W naszej ocenie jest to propozycja w tym sensie nietrafiona, że akurat to pojęcie ma swoją definicję legalną w słowniczku, stworzoną na zupełnie inne potrzeby – przy okazji implementacji dyrektywy o bezpieczeństwie dostaw energii elektrycznej. Dlatego to pojęcie akurat do klauzuli generalnej, w naszej ocenie, nie bardzo pasuje.

Co do propozycji interesów ekonomicznych państwa, to ja tak zrozumiałem tę wypowiedź, że to miałaby być propozycja polegająca na tym, iż byłoby to uzupełnienie do pojęcia „bezpieczeństwa państwa", które wcześniej występuje – a nie samo „bezpieczeństwo ekonomiczne państwa". Natomiast tutaj, w przekazanej poprawce, zostało to inaczej zredagowane.

W tej dyskusji *de facto* pojawiły się trzy wątki. Pierwszy wątek to jest klauzula generalna i to, jakich pojęć w niej użyć. Drugi wątek to poprawka, która ma być złożona przez Klub Parlamentarny PiS w zakresie występowania o opinie do szefów agencji i *de facto* związanie Prezesa URE tą opinią. A także jest trzeci wątek, który wiąże się z tymi dwoma wątkami, czyli zasięganie informacji kryminalnej. Wydaje się, że chyba trzeba zacząć podejmowanie decyzji od pierwszej poprawki, czyli od klauzuli generalnej, bo to będzie rzutowało na dalsze postępowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy teraz do rozstrzygnięcia trzy problemy, które tutaj podkreślił pan dyrektor. A wcześniej chciałem jeszcze oddać głos panu ministrowi Piotrowi Naimskiemu.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Ten zapis – propozycja zapisu konieczności opiniowania wniosku przez ABW i Agencję Wywiadu – jest to rozwiązanie, które już zostało przyjęte w ustawie, określającej warunki udzielenia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorowych w prawie górniczym i geologicznym. To rozwiązanie było dyskutowane; było dyskutowane również w obrębie rządu i zostało przyjęte.

Zostało przyjęte słusznie, dlatego że w sytuacji, w której jesteśmy w tej chwili, tak bym to ujął, dobrze jest mieć ustawową podstawę do tego, by służby specjalne brały udział czy zechciały wziąć udział w postępowaniach kwalifikacyjnych.

To oczywiście nie oznacza, że Prezes URE ma się opierać wyłącznie na tej opinii. Doskonale mogę sobie wyobrazić taką sytuację, kiedy zastrzeżeń nie ma ze strony agencji, do których Prezes URE składa zapytanie, a prezes ma inne przesłanki, które powodują, że koncesji nie udziela. To jest kwestia klauzuli generalnej.

Odrzucenie czy protest przeciwko klauzuli generalnej jest w moim rozumieniu próbą odsunięcia przez organ koncesyjny odpowiedzialności za wydawane koncesje. Tak być nie może.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze pan dyrektor Muras. Proszę.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Chciałem zwrócić uwagę, że my proponujemy klauzulę generalną zagrożenia bezpieczeństwa ekonomicznego. Odpowiadając na wątpliwości pana mecenasa chciałem tutaj zwrócić uwagę, że ustawa – Prawo energetyczne posługuje się klauzulą, która jest nazywana „zrównoważony rozwój". Na klauzulę „zrównoważony rozwój" składają się trzy elementy – element właśnie bezpieczeństwa ekonomicznego, społecznego i środowiskowego. A więc jak najbardziej pojęcie bezpieczeństwa ekonomicznego państwa jest zawarte w strukturze ustawy – Prawo energetyczne.

Ponadto w art. 9h, kiedy mówimy o wyznaczeniu operatorów systemów przesyłowych lub dystrybucyjnych, którzy są uznawani za krwioobieg funkcjonowania energetyki, również mamy brać pod uwagę efektywność ekonomiczną lub możliwość wypełnienia bezpieczeństwa ekonomicznego przez tych operatorów. A więc są to przesłanki, które dziś funkcjonują w zakresie ustawy – Prawo energetyczne i mieszczą się w zakresie klauzul, których dotyczą. Jeżeli to uzupełniamy o informację z Centralnej Informacji Kryminalnej, to po to właśnie, aby eliminować pewne zagrożenia. Chodzi o to, żeby regulator brał odpowiedzialność za udzielanie koncesji w tym zakresie, na co zwracał uwagę pan poseł Naimski, ale żeby Prezes URE miał też dokumenty czy dowody, które pozwolą skutecznie odmówić udzielenia koncesji.

Proszę państwa, nie będzie nic gorszego od sytuacji, kiedy ktoś odwoła się do sądu od klauzuli generalnej, która nie będzie udokumentowana i sąd uchyli nam taką decyzję, ponieważ wtedy potwierdzi, że organ nie miał podstaw do odmowy udzielenia koncesji, a więc nie miał podstaw do niedopuszczenia do wykonywania obrotu. Dlatego chcemy mieć i klauzulę generalną, i możliwość sięgania po określone dokumenty, które pozwolą na udokumentowanie tej odmowy. W przeciwnym razie, tak jak mówię, roszczenia względem Skarbu Państwa są więcej niż pewne. Dziękuję bardzo.

Natomiast pojęcie porządku publicznego, jak jeszcze raz podkreślam, to są środki przymusu bezpośredniego. Tutaj regulator nie jest w stanie udokumentować tego zakresu naruszenia porządku publicznego, które miałoby wprost przełożenie na odmowę udzielenia koncesji i byłoby do obrony przed sądem. Musimy mieć tę świadomość, że to nie jest tak, iż sprawa zakończy się na etapie postępowania administracyjnego. Od każdej decyzji Prezesa URE przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zaraz przystąpimy do rozstrzygnięcia, aczkolwiek chciałbym poprosić o obniżenie temperatury dyskusji ze względu na to, że po prostu jak wrócimy do genezy tej zmiany Prawa energetycznego, to mówimy o tym, iż reagujemy na pewną marginalną kwestię. Mówimy o marginalnym, ale bardzo uciążliwym zjawisku, które zachodzi w naszym kraju, czyli o nieuczciwym mieszaniu węgla itd. Chcemy reagować na te sprawy, które mają miejsce na naszym rynku, a nie decydujemy o jakichś – nie wiadomo jakich – podstawach bezpieczeństwa naszego państwa. Jak wiemy, importowanego węgla jest gdzieś około 10 mln ton, czyli w skali zużywania węgla na rok nie jest to aż tak dużo. Nie jest to wielka kwestia, jak np. wydawanie ustawy w kwestii poszukiwania gazu łupkowego, ropy naftowej itd.; tam ustawa może sięgać po kwestie bezpieczeństwa państwa.

My chcemy mieć narzędzie – i taka była przyczyna zmiany tej ustawy – do szybkiego reagowania na to, co w nieuczciwej konkurencji dzieje się na naszym rynku. Zwłaszcza chodzi o węgiel sprzedawany w składach, gdzie jak słyszeliśmy, mieszany jest polski węgiel z zamulonym węglem importowanym. Jeśli wprowadzimy takie zapisy, że będzie się to odwoływało do jednej, drugiej i trzeciej instancji, to wtedy – takie jest moje odczucie – te procedury, które są stosowane, będą nadal stosowane w okresie opałowym, bo zanim się to wszystko po prostu wyjaśni, no to znowu handel będzie trwał.

W moim odczuciu nie tworzymy jakiejś fundamentalnej ustawy, tylko chcemy dać narzędzie tym instytucjom, które uporządkują bałagan istniejący od lat, a teraz, w tym ostatnim okresie, był coraz większy. Dlatego chciałbym poprosić o to, żeby zejść na trochę niższy poziom dyskusji. Niższy w tym sensie, żeby nie podchodzić do sprawy na zasadzie „czego my tu nie robimy", ponieważ jak zaczniemy dyskutować, to wyjdzie na to, że być może szpiedzy, którzy tu ciągle chodzą między nami, będą ręce zacierać. Jeśli zostawimy w rękach to co mamy, to znaczy, że nic nie mamy, by reagować.

Czyli próbujemy zrobić coś, co być może jest jeszcze nieudolne, ale zróbmy to, żeby po prostu kogoś rozliczyć. Rozliczyć, czy wykorzystał potencjał, który ma do tego, żeby stosować ducha prawa. A nie szukać dziury w całym, że nie dało się czegoś zrobić, bośmy jeszcze nie uszczelnili tego prawa w jakimś artykule.

Tyle mojej wypowiedzi z prośbą o pewne złagodzenie napięcia, które być może nie sprzyjałoby racjonalnemu podejmowaniu decyzji przy rozpatrywaniu poprawek.

Teraz jeszcze pan minister chciał zabrać głos. Proszę.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Chciałbym się odnieść do propozycji URE w sprawie klauzuli generalnej, bo ostatecznie tę ustawę będzie realizował URE. Jeśli ten zapis klauzuli generalnej w propozycji URE lepiej będzie służył realizacji tego celu, który wszyscy mamy na myśli, no to uważam, że możemy się przychylić do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałem jeszcze wprost zapytać pana prezesa URE o to, co podkreślił pan minister. Czy zmiana tej klauzuli generalnej w tym duchu, który proponujecie wspólnie z panem dyrektorem, ułatwi panu realizację ducha tej ustawy?

Prezes URE Maciej Bando:

Panie pośle, pan dyrektor prezentuje stanowisko URE, więc trudno mówić wspólnie.

Natomiast absolutnie tak – uważamy, że wtedy ustawa staje się wykonalna, a cała procedura kontrolowalna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ta poprawka musi być zgłoszona na piśmie. Poproszę pana o tę poprawkę.

Mamy tutaj wyświetloną tę poprawkę, więc proszę, żeby pan dyrektor ją przeczytał i powiedział, czy to jest to, o co panu chodziło.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

„Prezes URE może odmówić udzielenia koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa ekonomicznego państwa". Tak, to jest ta poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy tę poprawkę. Jeszcze gwoli formalności chcę powiedzieć, że wszystkie poprawki, które tu były do tej pory zgłaszane, które by były przyjmowane bez sprzeciwu, są przejęte przez posłów i odpowiednie formalne dokumenty mamy złożone w sekretariacie. W tej chwili też, za zgodą czy z inspiracji również pana ministra, przejmujemy...

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Są dwie poprawki. Bo też jest „kryminalna".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze musimy przeczytać tę poprawkę. Momencik. Jeszcze pan przewodniczący Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Mam prośbę, żebyśmy przegłosowali tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze. Tylko musimy ustalić tekst. Z formalnego punktu widzenia jest zgłoszona poprawka w następującym brzmieniu: „Prezes URE może odmówić udzielenia koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa ekonomicznego państwa". Tę poprawkę mamy podpisaną przez posła. W tej chwili...

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Chciałbym jeszcze w tej sprawie zabrać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze udzielę głosu panu przewodniczącemu. Później przystąpimy do rozstrzygnięcia tej poprawki przez głosowanie.

Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie prezesie. To jest poprawka, która faktycznie rzecz biorąc odbiera tak naprawdę zęby temu sformułowaniu, dlatego że bezpieczeństwo ekonomiczne to jest rzecz ulotna. Dużo bardziej ulotna niż bezpieczeństwo naszego państwa.

W związku z tym będę prosił o przegłosowanie tej poprawki i będę głosował przeciwko tej poprawce. Uważam, że klauzula generalna, odnosząca się do bezpieczeństwa państwa, jest dużo lepsza w tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy do rozstrzygnięcia w takim razie w formie głosowania...

Prezes URE Maciej Bando:

Proszę o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan prezes. Proszę.

Prezes URE Maciej Bando:

Panie pośle, proszę mi wierzyć – i zresztą nie muszę chyba państwa o tym zapewniać – że bezpieczeństwo państwa jest dla nas priorytetem. To, co nas szczególnie niepokoiło, to brzmienie poprawki w jej pierwotnym kształcie, czyli „bezpieczeństwa publicznego", „porządku publicznego". Tutaj głównie doszukiwaliśmy się właśnie jakichś odniesień do, nazwijmy to, służb siłowych.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący. Pan prezes w tej chwili zarysował pole do kompromisu. Proponuję, żebyśmy zrezygnowali w poprawce z odniesienia do bezpieczeństwa publicznego, a zachowali klauzulę generalną bezpieczeństwa państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan minister chciałby zabrać głos na ten temat?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jeżeli pan prezes zgadza się na zapis o bezpieczeństwie państwa, to oczywiście jesteśmy za tym, żeby realizować ten zapis w ostrzejszym brzmieniu. Chodzi tylko o to, żeby zapis – czy ten, czy inny – był tym zapisem, który będzie sprawniej i pewniej realizowany. To jest cała istota naszego dzisiejszego sporu. Słowa mogą brzmieć ładnie i dostojnie, a potem może się okazać, że są trudne w realizacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panowie mecenasi chyba nie muszą zabierać głosu?

Legislator Wojciech Paluch:

Jest to potrzebne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Klauzula, o której w tej chwili rozmawiamy – zagrożenie bezpieczeństwa państwa – jest bardzo szerokim pojęciem. Ona również dotyczy bezpieczeństwa ekonomicznego państwa, a więc mamy tę świadomość, że na gruncie Prawa energetycznego będzie pierwszy raz zastosowana taka klauzula. Są inne klauzule, o których wspominał pan dyrektor. To klauzule również zdefiniowane i również używane przez Prezesa URE, jeśli chodzi o kwestie bezpieczeństwa ekonomicznego, ale w znaczeniu niezależności podmiotu, którego dotyczy pewna działalność, specyficzna i oceniana przez prezesa.

Mamy tę świadomość, że jest to bardzo ogólna klauzula. Mamy również świadomość wątpliwości przy stosowaniu takich klauzul, jak również po prostu tych wątpliwości, które artykułowaliśmy w kontekście ewentualnego naruszenia art. 32 konstytucji. To tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozstrzygnijmy to już, bo tak na dobrą sprawę to nie wiem, czy kiedykolwiek...

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Może niech się z prezesem URE spotka...

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ale mamy jeszcze możliwość działania Senatu, więc to nie jest problem. Wiadomo, o co nam chodzi, czyli generalnie nie jest to w tej chwili jakieś merytoryczne rozstrzygnięcie, tylko typowo prawne. Chodzi o to, żebyśmy po prostu zrobili coś, co jest pod kontrolą i jest możliwe do wykonania, a nie blokowało z kolei tych ruchów, o które też zabiegamy. A więc chciałbym poprosić o to, żeby już nie dyskutować na ten temat, jeśli ktoś nie będzie musiał zabierać głosu w tej sprawie.

Przedstawiamy do głosowania poprawkę o treści następującej: „Prezes URE może odmówić udzielenia koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa państwa".

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że ta poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Mamy do zmiany trzeciej...

Legislator Wojciech Paluch:

Jeszcze zmiana czwarta i zmiana piąta – i dopiero pan przewodniczący zgłasza.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W takim układzie mamy załatwioną zmianę trzecią z poprawką, przyjętą przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Zmiana czwarta została przyjęta bez uwag.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Tak. Tutaj proponujemy zastąpić wyrażenie „dokument potwierdzający wniesienie zabezpieczenia" wyrazami „zaświadczenie wystawione przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego". Jest to konieczne z tego względu, że zabezpieczenie może być w formie weksla, czeków itd., na których nie można uczynić żadnych adnotacji. Łatwiej jest po prostu wystawić zaświadczenie. To jest drobna zmiana, która dostosowuje też zapis do tego, co jest wpisane w innych miejscach tej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są dalsze uwagi? Pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Do zgłoszonej poprawki, zaprezentowanej przez pana dyrektora, nie mamy uwag. Natomiast chcielibyśmy akurat przy okazji rozpatrywania zmiany piątej, dotyczącej art. 35, przypomnieć nasze zastrzeżenia, które padły w trakcie posiedzenia podkomisji.

W trakcie posiedzenia podkomisji, o czym poinformowała pani przewodnicząca, zostało przyjętych kilkanaście poprawek, m.in. dotyczących również art. 35. Dodawane

przepisy zmieniły diametralnie organ właściwy w sprawach dotyczących zabezpieczenia majątkowego w postępowaniu w sprawie udzielenia koncesji podmiotowi zamierzającemu wykonywać działalność gospodarczą, polegającą na obrocie węglem – z Prezesa URE na naczelników urzędów skarbowych.

Ponadto w kolejnych innych przepisach, nierozerwalnie związanych z art. 35, nałożono na naczelników urzędów skarbowych obowiązki wykonywania określonych czynności, dotyczących zabezpieczenia majątkowego w powyższym postępowaniu. Pragniemy zauważyć, że takie poprawki mogą w sposób istotny spowodować wzrost kosztów wykonania ustawy – dzisiaj projektu, a docelowo ustawy – przewidziane przez określone w projekcie, konieczne wydatki z budżetu państwa.

W konsekwencji zwracaliśmy uwagę na fakt, że takie propozycje nie mają jedynie charakteru poprawek; *de facto* są to propozycje, mające w istocie charakter nowej inicjatywy ustawodawczej. Musimy mieć tego świadomość. O tym wspominał również wielokrotnie Trybunał Konstytucyjny w dwóch orzeczeniach z 24 marca 2004 r. i 20 lipca 2006 r. A więc przy dokonywaniu takich zmian – bez podawania również ewentualnych kosztów, jakie są związane z takimi poprawkami, które już znalazły się w sprawozdaniu podkomisji – mamy takie wątpliwości, które również wyartykułowaliśmy na posiedzeniu podkomisji. To są tylko i wyłącznie wątpliwości Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Pan dyrektor uzasadniał, skąd ta zmiana. Po prostu urzędy skarbowe tym się zajmują, a Prezes URE musiałby dopiero przygotować swoje służby do tego, żeby tym się zajmowały. W związku z tym nie widzimy możliwości wzrostu kosztów obsługi tego zadania. Jest wręcz odwrotnie – ta propozycja powoduje, że sprawą będą zajmować się ci ludzie, którzy dotychczas robią to w urzędzie skarbowym. W związku tym te koszty absolutnie nie wzrosną, a powinny nawet być niższe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jesteśmy świadomi tego, co powiedział pan mecenas. Zawsze jest jakieś zagrożenie, czy nie wykraczamy poza jakiś standardowy zakres, ale są też instytucje nadzorujące nasze prace, które mogą kiedyś też zaingerować czy interweniować w takich sytuacjach, gdybyśmy przekraczali swoje kompetencje.

Czy do zmiany piątej są jeszcze jakieś uwagi?

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Pojawiają się tutaj jeszcze dwa elementy. Kolejna zmiana dotyczy lit. b, w której dodawane jest brzmienie ust. 1d. Proponujemy jeszcze rozszerzenie wniosku o udzielenie koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą o informację o wspólnikach, akcjonariuszach i wszystkich tych podmiotach, które mają, jak to się określa, kontrolę korporacyjną nad podmiotami. Chodzi o to, aby była informacja o tych podmiotach w momencie podejmowania decyzji o przyznaniu koncesji.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy ktoś ma jakąś uwagę do zgłoszonej poprawki?

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Plus jeszcze dodajemy kolejny ust. 1f, gdzie wskazuje się, że do wniosku o udzielenie koncesji dołącza się oświadczenie, iż wszystkie dane są zgodne z prawdą. Oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej. Chodzi o to, żeby mieć pełną informację i pewność, że ta informacja jest wiarygodna.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W kwestii formalnej są to dwie poprawki, a w sumie to trzy, bośmy jeszcze jednej nie przyjęli.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

W sumie są trzy poprawki. To jest też jakby realizacja tej zapowiedzi, którą zgłosiliśmy na posiedzeniu podkomisji, że zredagujemy poprawki, zgłaszane przez Klub Parlamentarny PiS.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan mecenas chciałby się teraz odnieść do poprawek?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, chcielibyśmy odnieść się do poprawek. Po pierwsze nie zgłaszamy uwag do poprawki, która dotyczy nowego brzmienia pkt 4. Pan dyrektor to już omówił.

Co do kwestii związanej z ust. 1d, z jego nowym brzmieniem, to mamy tutaj wątpliwości odnośnie formułowania przepisów o charakterze obligatoryjnym. W tym momencie mamy brzmienie: „Wniosek o udzielenie koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą powinien ponadto zawierać (...)". Proponujemy jednak zrezygnować z tego określenia i unikać posługiwania się sformułowaniem „powinien", ponieważ jest to czasownik modalny; o tym wspominają również dobre praktyki legislacyjne. A więc proponujemy, żeby przeformułować zapis i żeby brzmiał on tak: „Wniosek o udzielenie koncesji na obrót węglem kamiennym z zagranicą ponadto zawiera (..).". „Ponadto zawiera" – wiemy, co to znaczy. Jest jasność sytuacji. Nie, że powinien, tylko jest to oblig.

Poza tym proponujemy pkt 1, żeby był bardziej czytelny i jasny, rozbić na dwie litery. Pkt 1 brzmi: „informacje o wspólnikach lub akcjonariuszach wnioskodawcy" – i tu wstawić dwukropek – „a) dysponujących bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 10% głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu; b) posiadających uprawnienie do powoływania lub odwoływania członków zarządu lub rady nadzorczej". To by był cały zapis cyfry pierwszej.

Jeśli chodzi o cyfrę nr 2, to również proponujemy rozbić to na dwie części, ponieważ mamy tam dwie przesłanki – „wskazanie rodzaju przywożonego węgla kamiennego, o którym mowa w art. 38e ust. 1" – to jest jedna. A druga, trzecia – „prognozowana wielkość jego przywozu na okres co najmniej 2 lat". To są tylko propozycje redakcyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Słyszę „nie, nie, nie", tylko nie wiem, czego to dotyczy. Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Ten zabieg legislacyjny nie przypadł nam do gustu. Rozczłonkowywanie tego punktu na kolejne punkty w zasadzie niczemu nie służy, bo potem się do tego w żaden sposób nie odwołujemy, tak żeby precyzyjnie wskazać miejsce, do którego się odnosimy. A więc może to pozostać jako wyliczenie, czyli tak, jak jest, ale pozostawiamy to do uznania Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest oczywiście, tak jak zwykle, polemika między prawnikami. Każda z opcji ma rację i wcale nie jest to rozstrzygnięcie kwestii, kto jest mądrzejszy, tylko jest to po prostu kwestia interpretacji czy czystości zapisów.

Nie słyszę dalszych uwag.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to rozumiem, że przyjmujemy bez sprzeciwu trzy poprawki, zgłoszone do zmiany piątej. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie przyjęliśmy zmianę piątą z poprawkami, przejętymi przez posłów.

Teraz jeszcze w tym punkcie, czyli w zmianie piątej, głos zabierze pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Tutaj wracamy do poprawki, zgłoszonej przez PiS, którą referowałem już na tym posiedzeniu Komisji, dotyczącej opiniowania przez organ koncesyjny – zwracania się o opinię do Generalnego Inspektora Informacji Finan-

sowej, Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Szefa Agencji Wywiadu. Powtórzę pokrótce po prostu to, co już było mówione w trakcie dyskusji. To jest tego rodzaju narzędzie, które organ koncesyjny, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, powinien mieć jednak ustawowo zapisane; dlatego, że jeżeli tego nie będzie miał, to pozostanie nieświadom wielu rzeczy, a pytane agencje będą się tej swojej służebności wystrzegały.

A zatem apeluję o przyjęcie tej poprawki. Ona niejako domyka to, o czym przed chwilą zdecydowaliśmy, czyli klauzulę generalną, którą zapisaliśmy w poprzednim artykule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poproszę jeszcze pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Podtrzymujemy negatywną opinię co do tego zapisu. Pozwolę sobie nie zgodzić się też z wcześniej wyrażonym zdaniem pana przewodniczącego, że ABW odmawia udzielenia opinii czy informacji, jeżeli nie jest wprost do tego ustawowo zobowiązana. Jest wręcz odwrotnie – nigdy mi się nie zdarzyło nie uzyskać informacji na pytanie dotyczące podmiotu gospodarczego, jeżeli te informacje są w posiadaniu ABW. Te zapisy wprost przenoszą decyzje do innych organów niż Prezes URE, ponieważ przy negatywnej opinii Prezes URE ma obowiązek wydać negatywny wniosek. To oznacza, że *de facto* przenosimy do innych organów decyzję o tym, czy ktoś uzyska prawo do prowadzenia działalności w tym zakresie, czy też nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan prezes Maciej Bando. Proszę.

Prezes URE Maciej Bando:

Panie przewodniczący, chciałem rozwiać wątpliwości. Przychylam się do opinii pana posła Naimskiego. My widać nie jesteśmy tak uprzywilejowani, jak Ministerstwo Gospodarki. Nasza współpraca ogranicza się najczęściej do odmowy udzielenia nam odpowiedzi na jakiekolwiek pytania. W związku z tym widzimy tutaj pewien obszar do tego, żeby doprecyzować te ewentualne narzędzia – bądź przez propozycję pana posła Naimskiego, bądź rozważenie naszej propozycji rejestru karnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz zabierze głos pan minister Naimski, a następnie pan minister Tomczykiewicz podsumuje.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, to jest tak: idąc śladem tego, co powiedział przed chwilą pan prezes, to zdaje się zależy od tego, kto pyta. Jeżeli to nie jest zapisane w ustawie, to zależy od tego, kto pyta. Niektórzy uzyskują odpowiedź, a inni jej nie uzyskują. Taka jest, niestety, praktyka.

A co decyzji, to przepraszam, ale wiem, co mówię. Niektórzy z państwa może nie wiedzą, a ja dawno wprawdzie, ale miałem trochę praktyki w tej sprawie. Proponowałbym, żeby tutaj nie unikać tego, że tak powiem *expressis verbis*, nałożonego obowiązku pracy na agencje. Natomiast jeśli chodzi o podejmowanie decyzji, to ja sobie rzeczywiście nie wyobrażam takiej sytuacji, panie ministrze, że jeżeli byłby sprzeciw ze strony Agencji Wywiadu czy ABW, to mogłaby być wydana koncesja. Rzeczywiście. Ale tak, jak powiedziałem, mogę sobie doskonale wyobrazić taką sytuację, że przy braku sprzeciwu organ, który jest suwerenny i samorządny, nie udziela koncesji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister Tomczykiewicz.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Oczywiście podtrzymujemy nasze zdanie. Zgodzilibyśmy się ewentualnie na wgląd do rejestru, bo faktycznie ten wgląd ma już tyle instytucji, że Prezes URE, który pełni ważną rolę, też powinien mieć taki wgląd.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Jeśli chodzi o wgląd do rejestru, to trzeba byłoby to wpisać do ustawy? To byśmy musieli mieć poprawkę.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:
Jest. Złożyłem taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Jest taka poprawka, tak? Czyli z punktu widzenia procedury mamy taką poprawkę, gdzie dodaje się art. 1a w odpowiednim brzmieniu. Tylko dalibyśmy to na samym końcu, tak? Przed art. 2. Panie dyrektorze? Bo to jest ta poprawka, która jest wyświetlona.

Legislator Wojciech Paluch:
Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:
Szanowni państwo, z uwagi na to, że to dotyczy dopiero zakończenia procedowania Komisji nad całym art. 1 – i właściwym miejscem poprawki byłoby, tak jak sugerowano, art. 1a – to może byśmy dalej rozstrzygali kwestię związaną z kolejnymi punktami, z pkt 6 i innymi. Dopiero potem przeszlibyśmy do rozpatrywania ewentualnej propozycji poprawki, zmierzającej również do rozszerzenia kompetencji prezesa URE.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Dobrze. To tak zrobimy.

Legislator Wojciech Paluch:
Jest jeszcze poprawka pana posła…

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:
Ale to chyba dla porządku trzeba najpierw rozpatrzyć tę poprawkę…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Teraz rozstrzygniemy poprawkę, zgłoszoną przez pana przewodniczącego Naimskiego. A poprawkę sugerowaną przez pana prezesa rozważymy w dalszej kolejności procedury i zdecydujemy, co z nią zrobimy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, zgłoszonej przez pana posła Naimskiego? Proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:
Za przyjęciem poprawki 6 głosów, przeciw 7 i jeden poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy do zmiany szóstej są uwagi? Nie ma uwag do zmiany szóstej. Została przyjęta bez...

Legislator Wojciech Paluch:
Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Pan mecenas. Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:
Zmiana szósta dotyczy art. 38a. W lit. c mamy nowe brzmienie ust. 4. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że Sejm 23 października 2014 r. uchwalił ustawę o ułatwianiu wykonywania działalności gospodarczej. Również zmienia to art. 38a ust. 4. Pragnę zwrócić uwagę, że ta zmiana – a w tej chwili ta ustawa jest rozpatrywana w Senacie – dotyczy troszkę węższego zakresu, ponieważ dotyczy tylko i wyłącznie korekty odesłania, które mamy w pierwszym wersie. Nie dotyczy kwestii związanych ze wskazaniem, że chodzi tutaj o kwestie związane z wezwaniem Prezesa URE, działającego z urzędu i na wniosek właściwego organu zabezpieczonego itd.

Dlatego też pragniemy zwrócić uwagę, że ustawa o wykonywaniu działalności – ta zmiana – wchodzi w życie 1 stycznia. Nasza ustawa wchodziłaby w całości 14 dni od dnia ogłoszenia. Mając na uwadze terminy zarezerwowane dla konstytucyjnych organów, czyli w przypadku uchwalenia tej ustawy w piątek Senat miałby 30 dni, a prezydent 21, to istnieje realne niebezpieczeństwo, że ta zmiana po prostu w takim kształcie, w jakim jest zaproponowana w sprawozdaniu podkomisji, może nie zafunkcjonować, bo zostanie po prostu wyparta przez ustawę o wykonywaniu działalności gospodarczej. Dlatego warto zastanowić się, czy w lit. c w pkt 6, dotyczącym art. 38a ust. 4, nie wyłączyć w ostatnim artykule o wejściu w życie zapisu, żeby ustawa wchodziła po 1 stycznia. To jest takie realne niebezpieczeństwo. W tym momencie, na dobrą sprawę, rozwiązanie zawarte w tej normie nie zaczęłoby funkcjonować.

Oczywiście wspomnę o tym przy rozpatrywaniu ostatniego artykułu, ale to jest właściwe miejsce, aby wspomnieć, że równolegle były prowadzone prace, tylko tamta ustawa została już uchwalona.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poproszę też o zdanie pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Ważne jest, aby to, co jest w druku 2775, w zmianie nr 6 w lit. c, weszło w życie później niż to, co jest w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej. Przede wszystkim dlatego, że tam występuje Prezes URE, a tutaj zmieniliśmy na naczelnika urzędu skarbowego. Takim bezpiecznym terminem, jak się wydaje, byłby 10 – 15 stycznia, żeby nie było wyścigu tych ustaw.

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście, panie przewodniczący, już w tej chwili można zadecydować o takiej zmianie, która byłaby jak najbardziej celowa. Może się tak zdarzyć, że Senat rozpatrzy uchwaloną przez Sejm ustawę – Prawo energetyczne 19 – 20 listopada. Jeśli byłyby jakieś poprawki Senatu, rozpatrywalibyśmy je w ostatnim tygodniu listopada.

Głos z sali:

Wtedy w połowie stycznia mogłaby wejść w życie.

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie tak. Sygnalizujemy tę kwestię. Możemy ją oczywiście jeszcze przeanalizować w kontekście drugiego czytania i ewentualnie w Senacie. Wtedy będziemy już o wiele mądrzejsi, ponieważ ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej zostanie już rozpatrzona przez Senat.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zbadamy, jakie są terminy i ewentualnie będzie prośba o zgłoszenie właściwej poprawki w drugim czytaniu.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Tylko tutaj chyba trzeba zrobić jeszcze inaczej. Tak naprawdę nie można oddzielić wejścia w życie tego przepisu od reszty przepisów ustawy. W związku z tym trzeba będzie skreślić tamtą zmianę w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej.

Legislator Wojciech Paluch:

O wykonywaniu i ułatwianiu…

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Tak, o wykonywaniu. To jest rozwiązanie, dlatego że...

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli mogę coś dodać, to mamy też tutaj, jak pan przewodniczący zasugerował, kwestie związane z pewnym okresem – z okresem, w którym powinna zafunkcjonować ta ustawa. Czternaście dni to jest minimalny, odpowiedni termin *vacatio legis*, żeby

ustawa zafunkcjonowała. Zawsze możemy w Senacie wydłużyć do 30, do 21 dni. W tym momencie zafunkcjonuje ta zmiana, która już została zawarta w ustawie o wykonywaniu działalności, a później pojawi się i wejdzie w życie zmiana, która dotyczy zmiany zakresu kompetencji z Prezesa URE na naczelników urzędów skarbowych. Ta kwestia zapewne zostanie w Senacie również podniesiona. Strona rządowa powinna mieć na uwadze ewentualną zmianę artykułu o wejściu w życie całej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proponuję przyjęcie zmiany szóstej – z tym, że te wszystkie uwagi to są raczej uwagi techniczne, aczkolwiek też merytoryczne, ale nie wywracają po prostu do góry nogami ducha ustawy. Tak, że można to będzie bez problemu dopracować czy w drugim czytaniu, czy w Senacie.

Czy przyjmujemy teraz zmianę szóstą bez sprzeciwu?

Zmiana siódma. Czy są uwagi? Przyjęta bez uwag.

Zmiana ósma. Nie ma uwag. Przyjęta bez sprzeciwu.

Zmiana dziewiąta. Przyjęta...

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Tutaj w zmianie dziewiątej są uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Są uwagi do zmiany dziewiątej.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Tak, jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor. Proszę.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Tutaj jest uregulowane zagadnienie zwalniania zabezpieczenia, które zostało złożone do naczelnika urzędu skarbowego w momencie, kiedy kończona jest działalność gospodarcza. Mowa jest o tym, że jeżeli należności nie powstaną lub wygasną do czasu zakończenia tej działalności, to wtedy zwalnia się zabezpieczenie w terminie miesiąca od dnia zakończenia prowadzenia działalności.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma uwag. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie, jeśli nie będzie sprzeciwu, to uznam, że przyjęta jest zmiana dziewiąta z poprawką, którą usłyszeliśmy. Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana dziewiąta jest przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam taką drobną uwagę legislacyjną o charakterze redakcyjnym. Rzecz dotyczy ust. 3. Proponujemy tutaj zamiast „zabezpieczenie majątkowe" zwrot „zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1". Tak, jak to jest zrobione w ust. 2 oraz w ust. 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie widzę uwag. Sprzeciwu też nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziesiątą z uwagą pana mecenasa.

Zmiana jedenasta. Czy są uwagi? Przyjęta bez uwag.

Zmiana dwunasta. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy bez uwag.

Teraz mamy dyskutowaną wcześniej zmianę. Kto w takim układzie chciałby ją zaproponować? Nie ma chętnego? Uwaga była zgłaszana przez pana prezesa URE i dotyczyła art. 1a. Pan dyrektor Muras. Tak?

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Tak, jeśli chodzi o zreferowanie. Ta poprawka, która została zaproponowana, ma na celu danie Prezesowi URE wglądu do Centralnej Informacji Kryminalnej, jaki mają inne organy. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że tam nawet pojawiają się organy typu dyrektorzy parków narodowych, a więc to jest naprawdę szeroki zakres organów, który jest wymieniany. A więc jeśli nie będzie tam wpisanego Prezesa URE, to na pewno nikt nam takiej informacji nie udzieli. Jeśli będzie wpisany, to będziemy mogli zasięgać informacji o podmiotach, które ubiegają się o koncesję. Jeżeli została przyjęta poprawka, dotycząca udziałowców, czyli o 10% akcjonariuszy czy udziałowców, to również będziemy mogli taką informację uzyskać – czy nie toczą się jakieś postępowania względem tych podmiotów, które zagrażałyby bezpieczeństwu państwa w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie dyrektorze, przepraszam bardzo. My to znamy. Nie chodzi o tłumaczenie nam, tylko chodziło o to, żeby albo pan, albo pan prezes powiedział, że tego chcecie.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiem, że chcecie.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Tak, chcemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do tak zaproponowanej poprawki? Nie widzę. Przyjęliśmy poprawkę. Mamy ją i tutaj też się podpisujemy. Według życzeń pana prezesa i pana dyrektora.

Czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2 bez sprzeciwu.

Czy do art. 3 są uwagi? Art. 3 będzie dyskutowany na 100% jeszcze później, a teraz zabierze głos pan minister. Proszę.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Zreferuję tutaj kwestię artykułu przejściowego. W rozesłanych poprawkach został zaproponowany przepis, który w związku ze zmianą organu właściwego w zakresie zabezpieczeń mówi, co zrobić w okresie przejściowym. Taka treść została paniom i panom posłom dostarczona. Natomiast po rozesłaniu tego tekstu i wspólnej analizie z URE doszliśmy do wniosku, że ta poprawka powinna wyglądać nieco inaczej. Dzięki temu będzie mniej kłopotliwa – po pierwsze dla tych, którzy złożyli zabezpieczenie, a po drugie dla organów.

Poprawka powinna wyglądać w taki sposób, że mówimy wprost, iż uprawnienia z zabezpieczeń, które zostały złożone, teraz będzie wykonywać nie Prezes URE, tylko naczelnik urzędu skarbowego. Dzięki temu nie ma potrzeby generowania biurokracji, polegającej na wycofywaniu zabezpieczeń, występowaniu o nowe i składaniu po raz kolejny tych nowych. Na mocy ustawy uprawnienia z tych zabezpieczeń będzie wykonywał nowy organ, a sam dokument, który został zdeponowany, będzie przekazany przez Prezesa URE do naczelników urzędów skarbowych. Dzięki temu ta operacja będzie bezkosztowa dla podmiotów gospodarczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dobrze. Myślę, że nie będzie dyskusji, bo nie mamy tutaj szefów urzędów skarbowych, więc nie będą mówić, co o tym myślą.

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do tej poprawki? Jeśli nie, to uznam, że przyjęliśmy art. 3 ze zgłoszoną poprawką. Aha, mamy jeszcze jedną poprawkę. Czyli ta poprawka zgłoszona przez pana dyrektora jest przyjęta.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Artykuł 3 i art. 3a, a dotychczasowy art. 3 jako art. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jest OK? Czy to, co pan…

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Jeszcze raz powtórzę, bo w tej poprawce nie tylko przenosimy dokument od Prezesa URE do naczelników urzędów skarbowych, ale także mówimy o tym, że uprawnienia z tego dokumentu wykonują teraz naczelnicy urzędów skarbowych – bez potrzeby modyfikowania samego dokumentu. Jeżeli mamy weksel, zabezpieczenie, gwarancję bankową, czek wystawiony przez bank, to dzięki tej zmianie nie ma potrzeby wystawiania ponownie tych dokumentów.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak. Opanowaliśmy sytuację tutaj w prezydium.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki, zgłoszonej przez pana dyrektora? Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka jest przejęta przez posłów. Tym samym przyjęty jest art. 3 z poprawkami, zgłoszonymi w trakcie dyskusji.

Czy są uwagi do całości ustawy?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, teraz do ostatniego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Aha, do ostatniego artykułu. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, chodzi o kwestię terminu wejścia w życie. O tej kwestii rozmawialiśmy – czy ewentualnie zastanowić się nad przedłużeniem stosownie *vacatio legis* tej ustawy, mając na uwadze również rozpatrywaną w tej chwili w Senacie ustawę o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej? Czy też ewentualnie sztywno, kalendarzowo wskazać termin? Bynajmniej nie 1 stycznia, ponieważ 1 stycznia został zarezerwowany w art. 41 w ustawie o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej. To jest taka wątpliwość, którą musimy mieć na uwadze przy rozpatrywaniu tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak, sygnalizowałem ten problem. Będziemy mieć drugie czytanie, będziemy mieć Senat. Liczę też na to, że panowie mecenasi porozumieją się z panem dyrektorem i z panią mecenas.

Jeszcze zabierze głos pan dyrektor Muras.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Panie przewodniczący, chciałem tylko wrócić do tego, o czym rozmawialiśmy na samym początku. W związku z przyjęciem poprawki 1a będzie konieczna zmiana tytułu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że tytuł ustawy będzie brzmiał „Ustawa o zmianie ustawy – Prawo energetyczne i innych ustaw”. Sprzeciwu nie słyszę. Tytuł został zmieniony.

Czy są uwagi do całości? Nie widzę. Całość projektu została przyjęta.

Jeszcze nam zostaje poseł sprawozdawca. Proponuję panią poseł Mirosławę Nykiel. Czy są inne propozycje? Nie widzę. W takim razie bez głosu sprzeciwu pani poseł została sprawozdawcą.

Termin dla MSZ – do kiedy? Dzisiaj do godz. 15.00. Jeszcze jest sporo godzin, a więc nie ma problemu. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.